

Gemeingut-Regime: Wie die Wikipedia ihre Inhalte schützt

CPOV Leipzig

25 September 2010

Christian Pentzold, Technische Universität Chemnitz

Überblick

1. Definition: Gemeingüter
2. Dilemmata
3. Protecting Wikipedia (together with Max Loubser)
4. Fazit

1. Definition: Gemeingüter

		SUBTRAHIERBARKEIT	
		<i>Niedrig</i>	<i>Hoch</i>
AUS SCHLIESS BARKEIT	<i>Schwierig</i>	Reine öffentliche Güter, z.B. Sonnenuntergänge, Luft, Landesverteidigung	Allmendegüter (<i>common- pool resources</i>), z.B. Fischgründe, Wiesen, Grundwasserreservoirs
	<i>Leicht</i>	Klub-Güter, z.B. Golfplätze, Kindertagesstätten	Private Güter, z.B. PCs, Donuts

- Informationen = nicht stofflich / nicht rival
- Informationen = unbegrenzt vervielfältigbar/diskrete Einheiten/enträumlicht
- Informationen = öffentliches Gut?

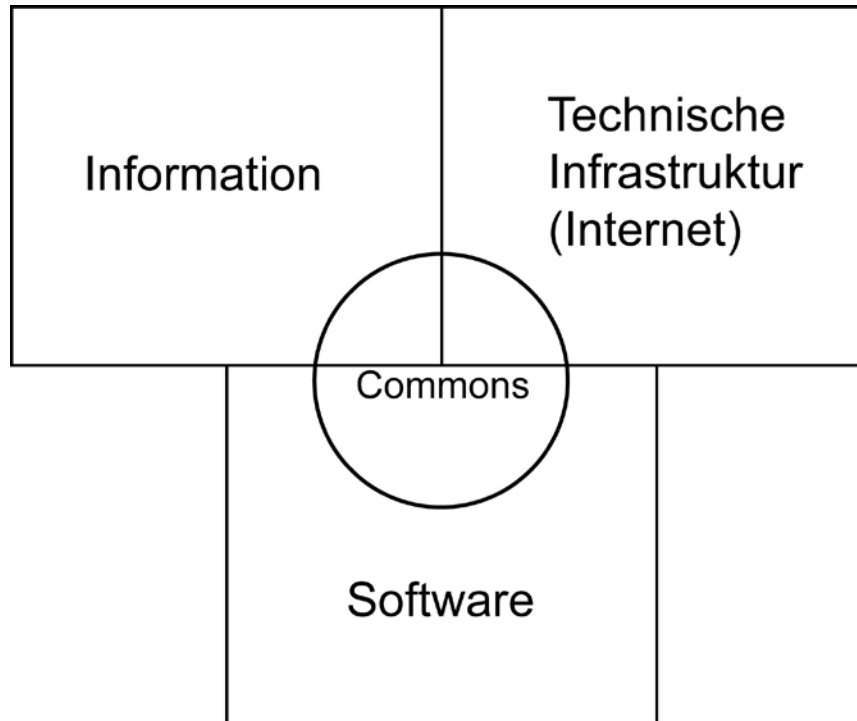
- ‚Information wants to be free‘
- → information commons movement (Lawrence Lessig)
- → Immaterialgüterrecht

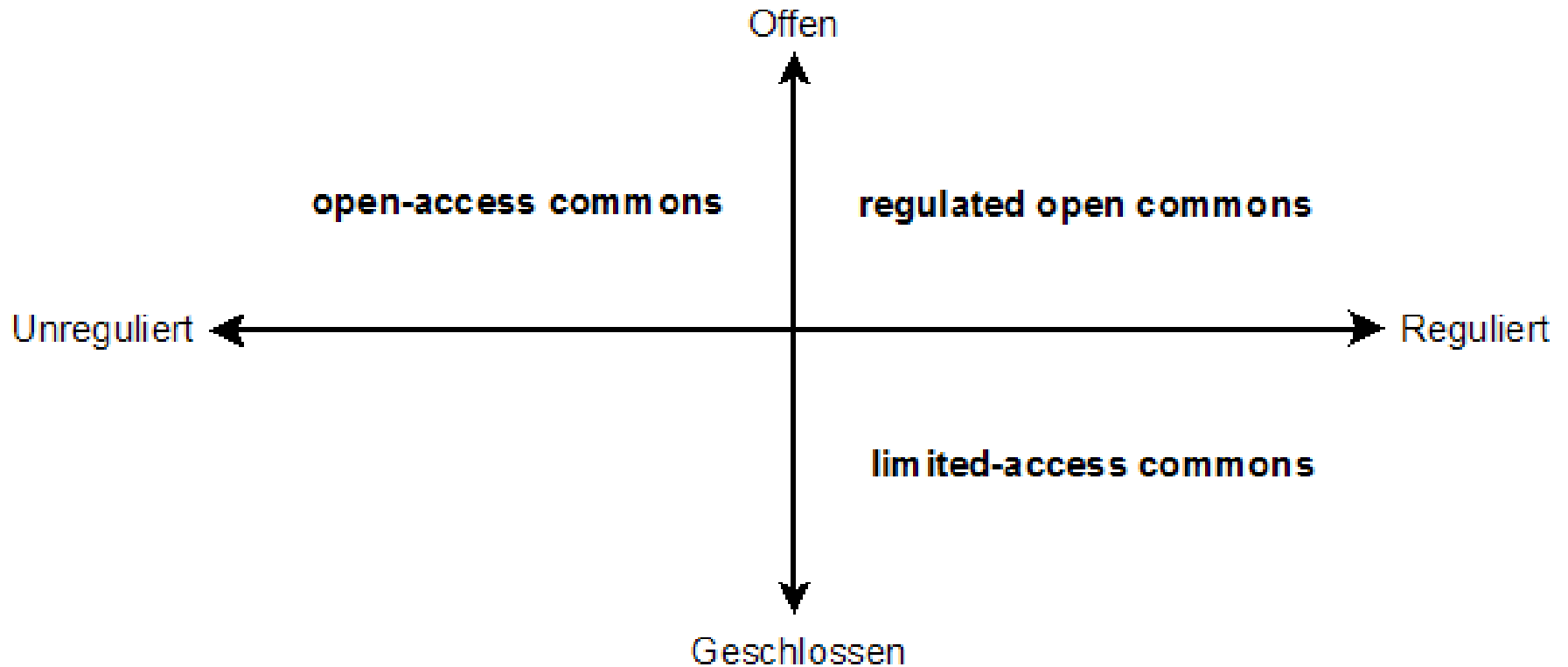
- Commons: „critique aimed to destabilize the transcendental power of the republic of property“ (Hardt/Negri 2009: 15)

- Informationen als Commons (Ostrom/Hess 2008)
 - (1) Einrichtungen (*facilities*)
 - (2) Artefakte (*artifacts*)
 - (3) Ideen (*ideas*)

- Informationen als Commons (Ostrom/Hess 2008):
 - (1) Einrichtungen (*facilities*)
 - (2) Artefakte (*artifacts*)
 - (3) Ideen (*ideas*)

- Benkler: „a particular institutional form of structuring rights to access, use, and control resources“ (2006: 60)





2. Dilemmata

- individuelle und kollektive Interessen fallen auseinander
- Tragedy of the commons Hardin (1968) / Ostrom (1990)
“Each man is locked into a system that compels him to increase his herd without limit – in a limited world.“
(Hardin 1968: 1244)
- Allokationsdilemmata?
- Bereitstellungsdilemmata
- Bereitstellungsdilemmata zweiter Ordnung

3. Protecting Wikipedia (together with Max Loubser)

- Ostrom: kleine Gruppen, klare Grenzen
- Wikipedia: Offenheit als Prinzip
„The encyclopedia anyone can edit“
- Wie schützt man die Ressource?

- **Protection policy** in englischsprachiger Wikipedia
„Editing or moving of a page can be restricted by administrators. As Wikipedia is built around the principle that anyone can edit it, this should only be done in certain situations.“

- Fragen:
 - Wer schreibt die Regel?
 - Welche Effekte hat die Regel ...
 - ... für den Editierprozess?
 - ... für die Autoren?
 - ... für den Regeltext?

Periode: 7/12/2003-3/1/2008

	Anonyme	Registrierte Nutzer (ohne Admins)	Administratoren
Nutzer (N=458)	84 (18.3%)	220 (48.0%)	154 (33.6%) (0.44% total)
Versionen (N=864)	131 (15.1%)	367 (42.5%)	366 (42.4%)

Wikipedia:Protection Policy

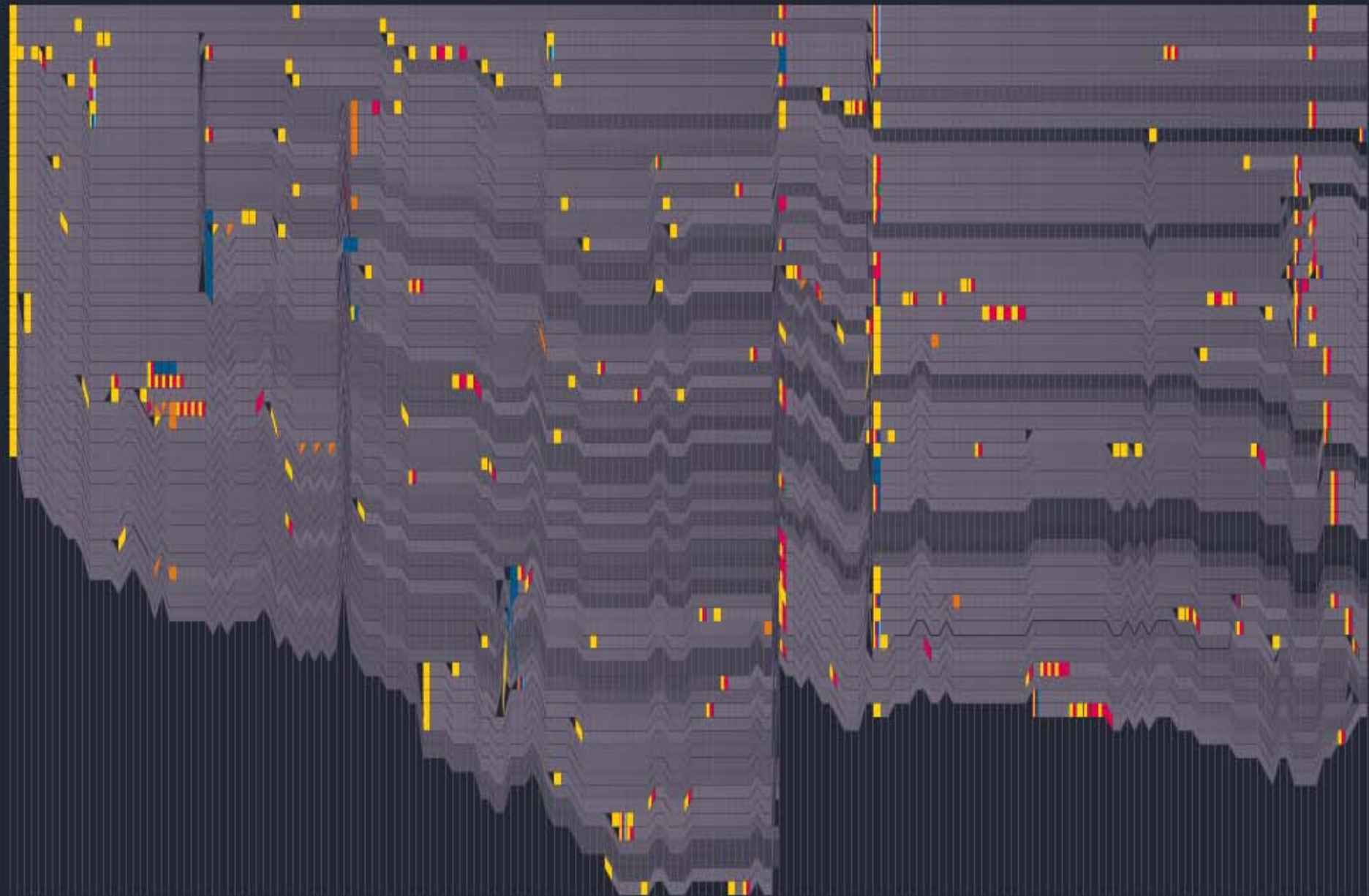
■ Add ■ Delete ■ Move ■ Merge ■ Split ■ Revert

All (433)

Admins (256)

Users (154)

Anonym (5)



Wikipedia:Protection Policy

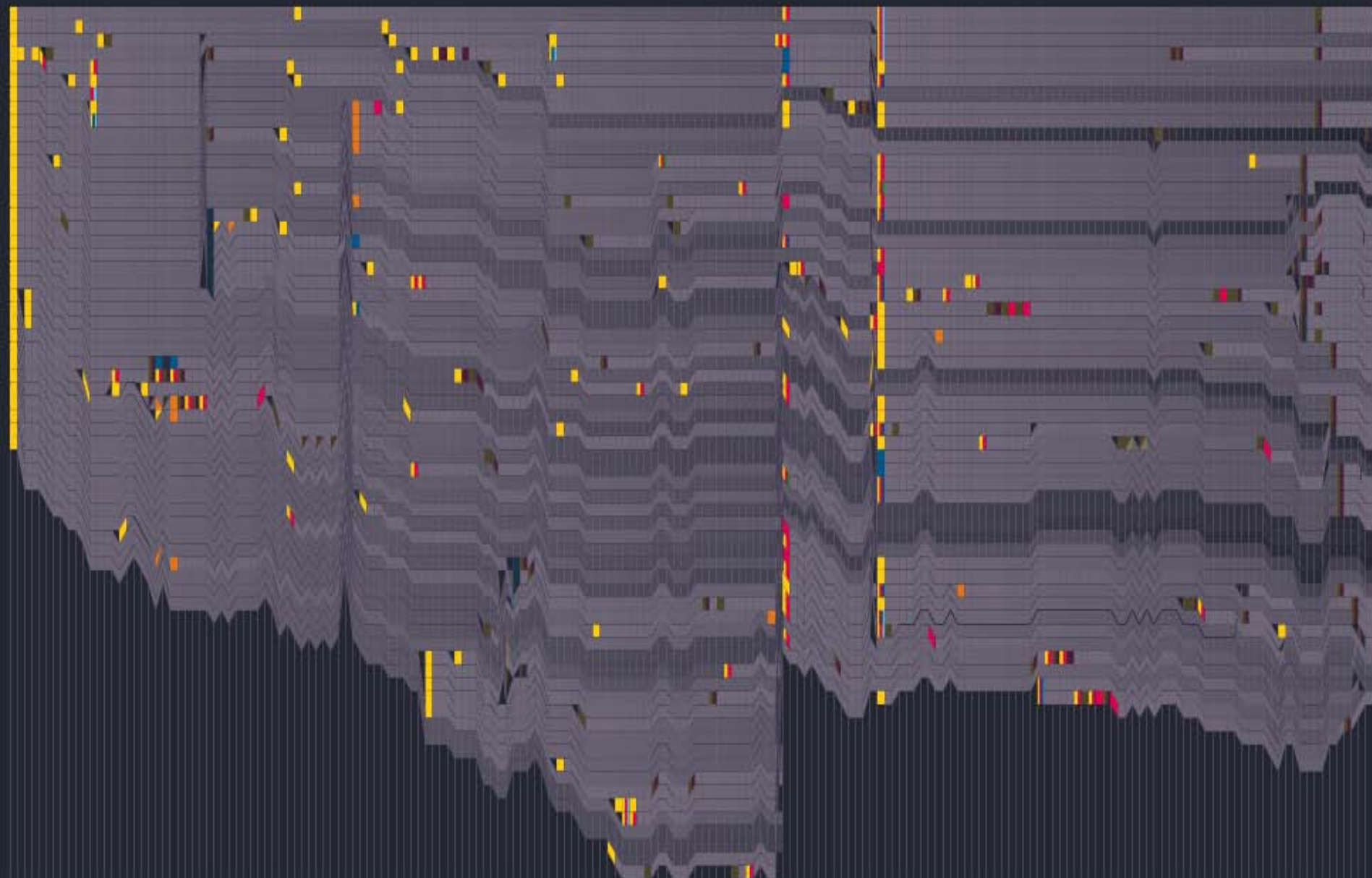
■ Add ■ Delete ■ Move ■ Merge ■ Split ■ Revert

All (433)

Admins (256)

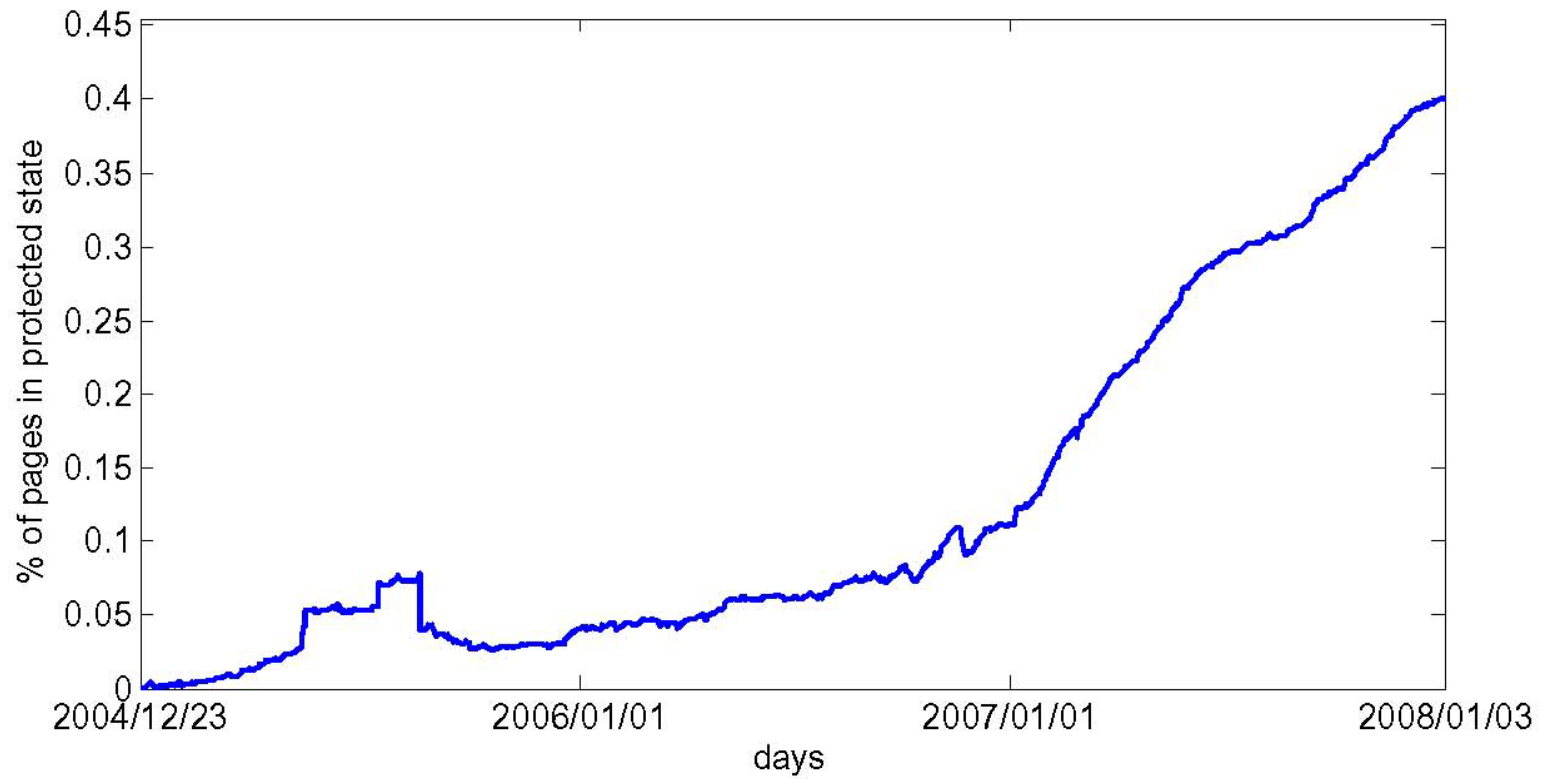
Users (154)

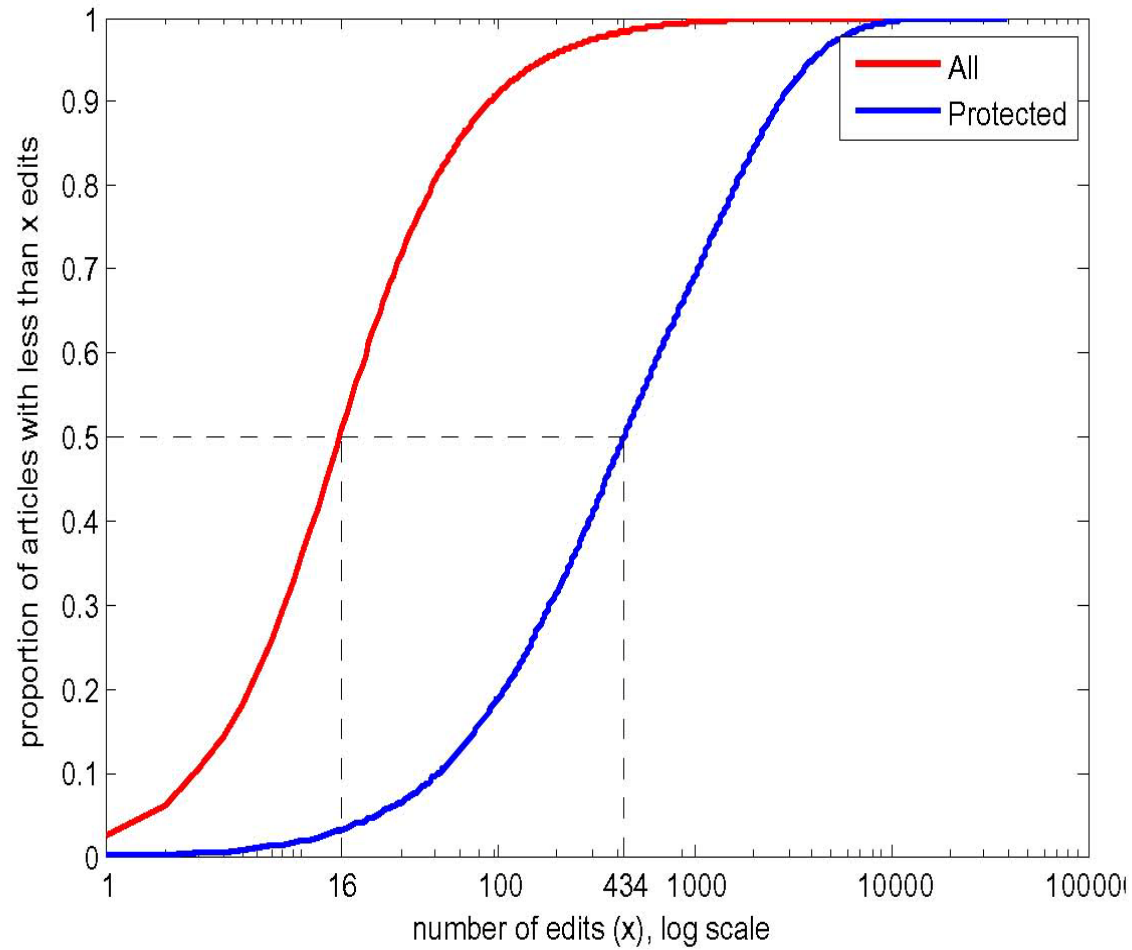
Anonym (5)

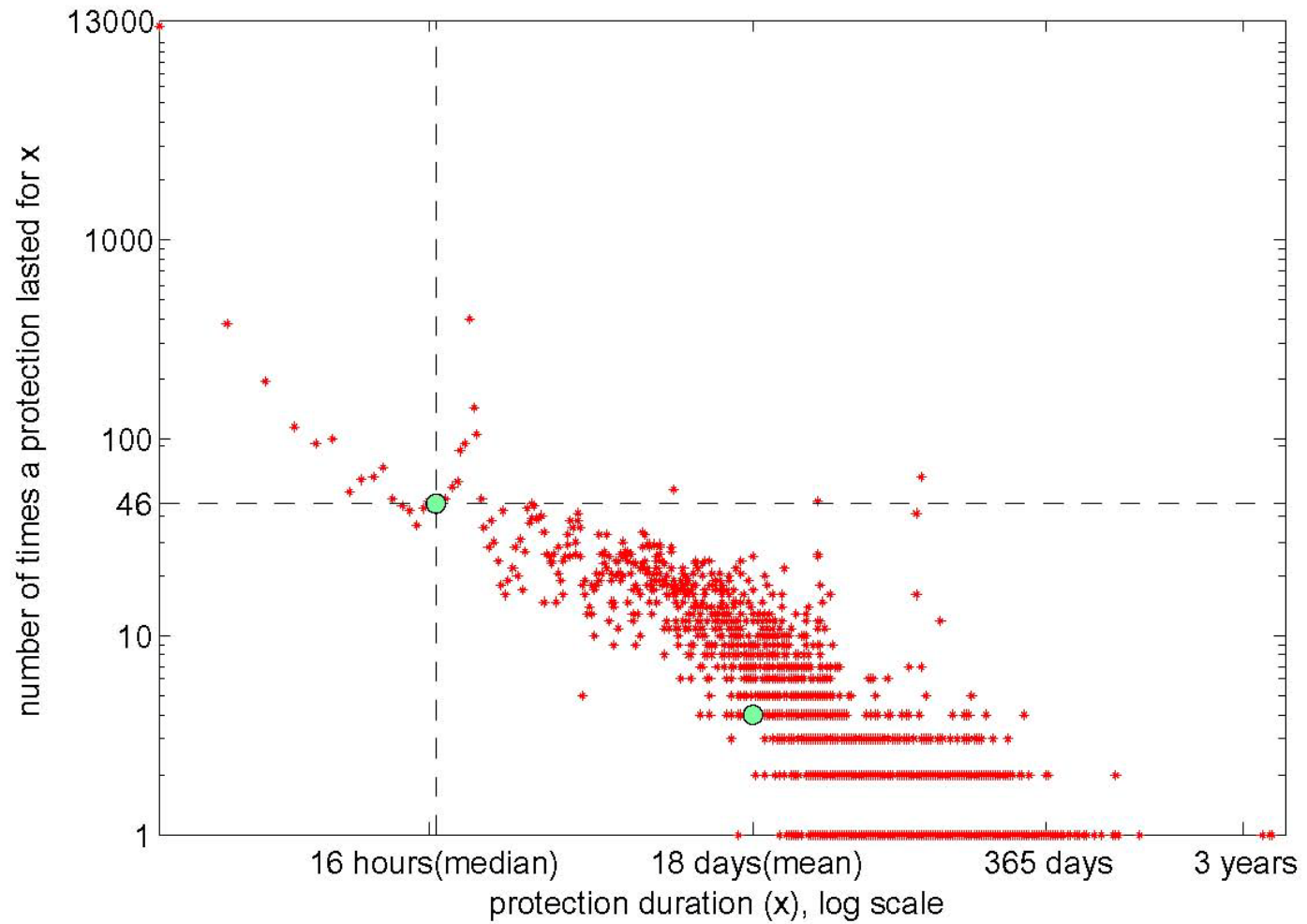


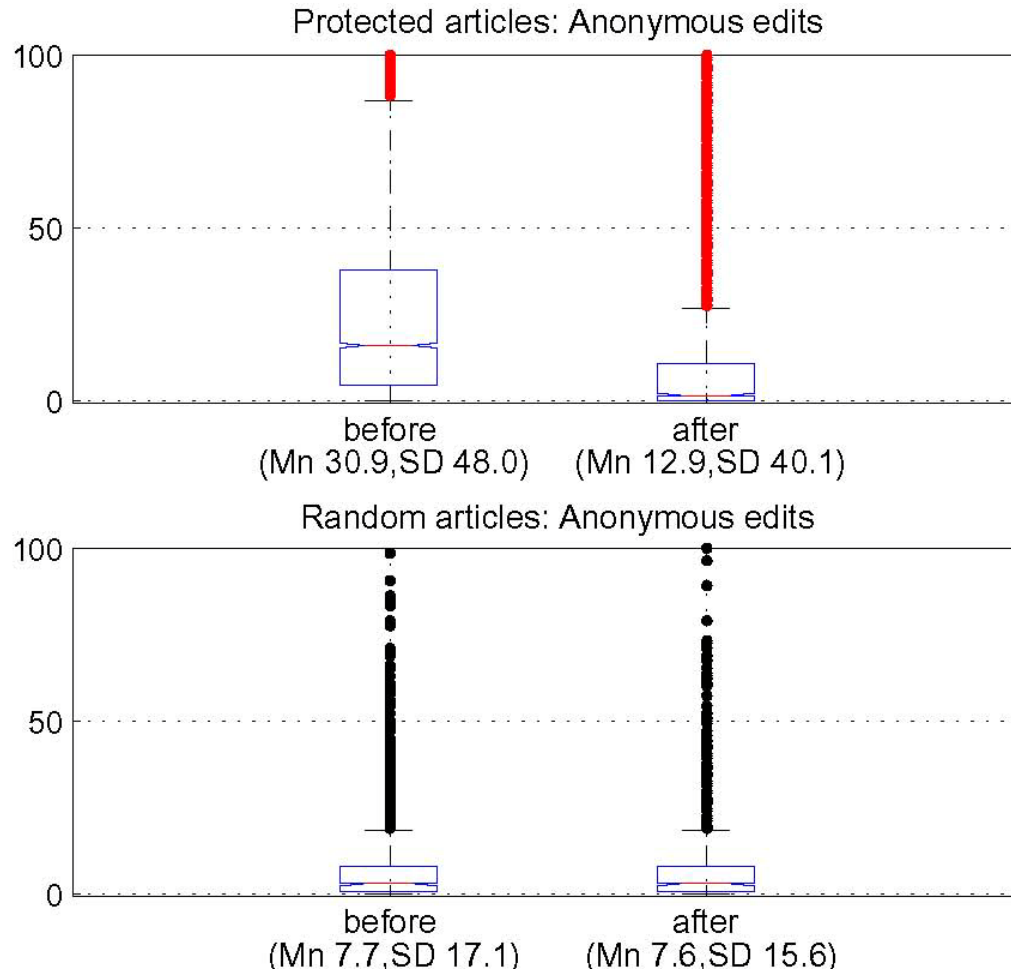
Periode: 7/12/2003-3/1/2008

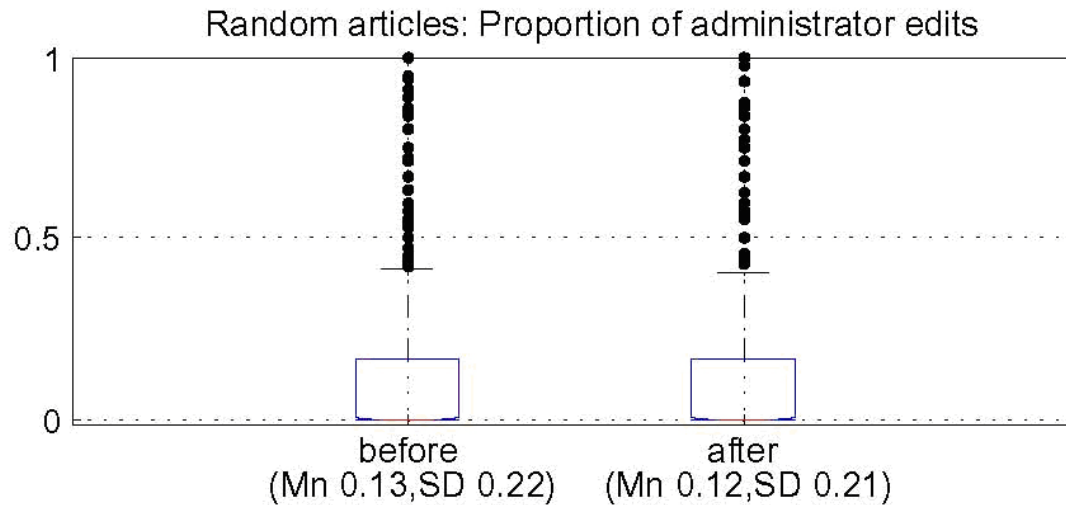
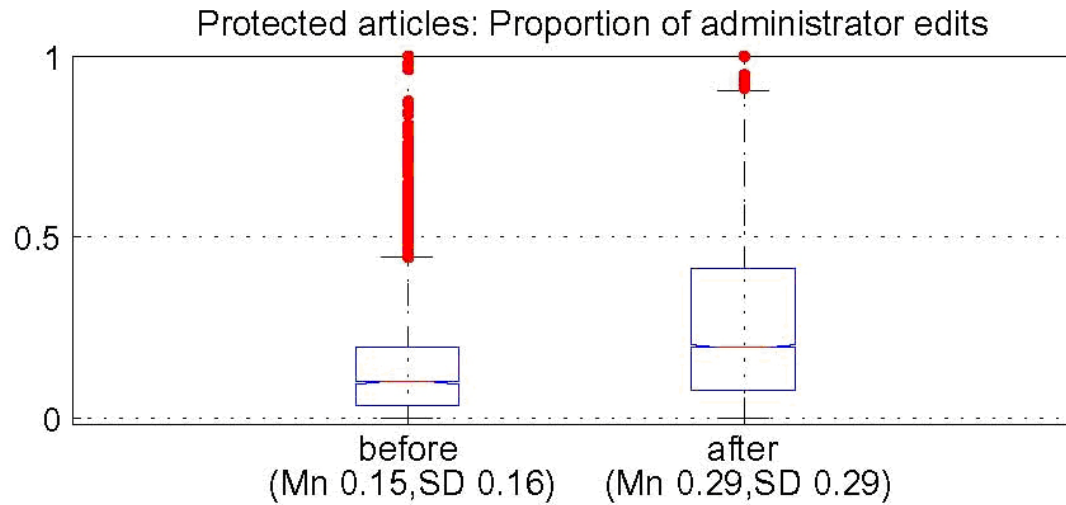
	Anonyme	Registrierte Nutzer (ohne Admins)	Administratoren
Nutzer (N=458)	84 (18.3%)	220 (48.0%)	154 (33.6%) (0.44% overall)
Versionen (N=864)	131 (15.1%)	367 (42.5%)	366 (42.4%)
Kritische Versionen (N=187)	5 (2.7%)	79 (42.2%)	103 (55.1%)

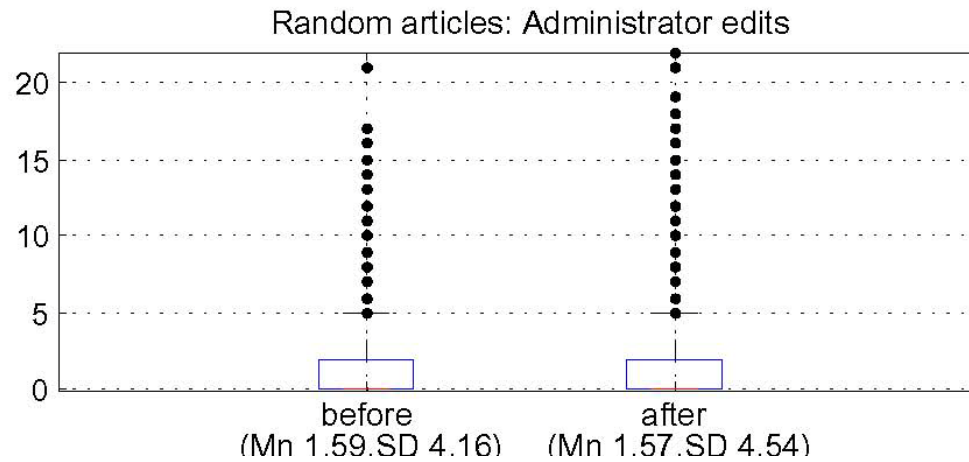
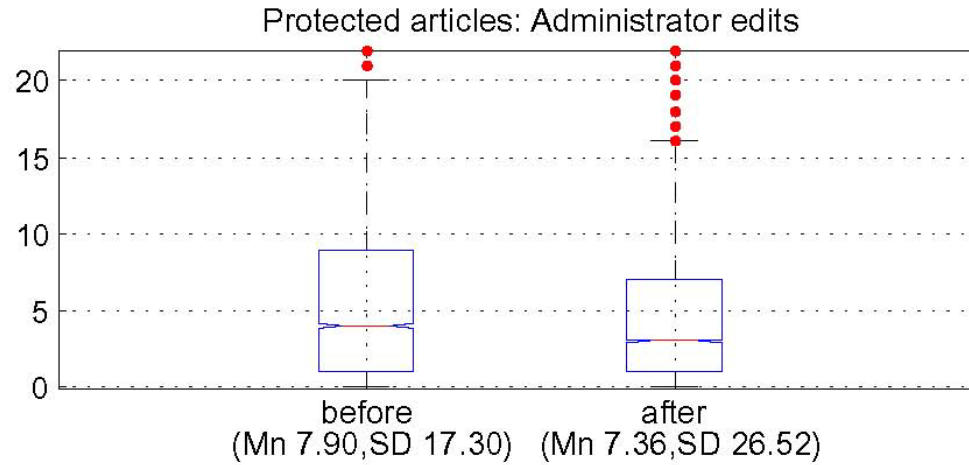












4. Fazit

- Offenheit
 - Freiheit
 - Nutzen
 - Kontrolle
-
- Critical Mass Theory / Ostrom: Commons-Governance
 - Einfluss auf Editierbarkeit / Editiermuster
 - Legislative = Exekutive = Judikative?
 - Technik
 - Ideologie

Danke schön!

Christian Pentzold
christian.pentzold@phil.tu-chemnitz.de